Contribución a la crítica dela obra interminable de Ian Steedman (II)

Contribution to criticism of Ian Steedman's never-ending oeuvre (II)

Adrián López[1]

Resumen

El librejo infame se integra de catorce capítulos eternos y de un Apéndice.

La obra fue idolatrada por gentuza como John Roemer o al estilo de Michio Morishima, como una genialidad y a modo de la refutación del pensamiento de Karlchen.

También es homenajeada por el amplio establisment académico.

Nos ocuparemos de demostrar, como ya lo hicimos con Ladislaus von Bortkiewircz, Nobuo Okishio, Michio y con András Bródy, que está sobreestimado, que no es ninguna deconstrucción de Marx y que está plagado de inconsistencias de principio a fin.

Palabras claves: La Fisiocracia de Ian - Teoría del valor

Abstrakt

Das berüchtigte Büch besteht aus vierzehn ewigen Kapiteln und einem Anhang.

Das Werk wurde von Pöbeln wie John Roemer oder im Stil von Michio Morishima als Genie und als Widerlegung von Karlchens Denken vergöttert.

Es wird auch von der breiten akademischen Einrichtung gewürdigt.

Wir werden darauf achten, wie wir es mit Ladislaus von Bortkiewircz, Nobuo Okishio, Michio und András Bródy getan haben, zu zeigen, dass sie überschätzt wird, dass sie keine Dekonstruktion von Marx ist und dass sie von Anfang bis Ende mit Ungereimtheiten gespickt ist.

[1] El autor fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia (distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2023); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Schlüsselwörter: Die Physiokratie von Steedman - Werttheorie

Sintese

O infame livro é composto por quatorze capítulos eternos e um Apêndice.

A obra foi idolatrada por ralés como John Roemer ou no estilo de Michio Morishima, como uma genialidade e como uma refutação do pensamento de Karlchen.

Também é homenageado pelo amplo establishment acadêmico.

Cuidaremos de demonstrar, como fizemos com Ladislaus von Bortkiewircz, Nobuo Okishio, Michio e András Bródy, que ela é superestimada, que não é uma desconstrução de Marx e que está eivada de inconsistências do início ao fim.

Palavras/chave: A fisiocracia de Ian - Teoria do valor

Abstract

The infamous book consists of fourteen eternal chapters and an Appendix.

The work was idolized by rabble like John Roemer or in the style of Michio Morishima, as a genius and as a refutation of Karlchen's thought.

She is also honored by the wide academic establishment.

We will take care to demonstrate, as we did with Ladislaus von Bortkiewircz, Nobuo Okishio, Michio and András Bródy, that it is overestimated, that it is no deconstruction of Marx and that it is riddled with inconsistencies from beginning to end.

Keywords: The Physiocracy of Steedman - Theory of value

Para el economista británico, el "... *concepto* [*de*] ... *valor es insatisfactorio; ... es una mala abstracción* [*y*] *no es una categoría científica*" –... the "... *concept* [*of*] ... *value is unsatisfactory; ... is it a bad abstraction, an unscientific concept*"

Philip Armstrong, Andrew Glyn, John Harrison[2]

[2] ARMSTRONG et al., p. 2, 1978.

Para Ian, el turinés "... *proveyó* 'una solución definitiva a algunos temas que fueron largamente debatidos por los marxistas' ..." –"*Sraffa* ... *had provided a* 'definitive solution of certain issues which had long been debated by Marxists' ..."

Heinz D. Kurz and Neri Salvadori[3]

En algunos, el "... *problema de la transformación incluye una confusión entre precios de producción y precios de mercado* ... [*Uno de aquellos en el que ubicamos ese dislate, es*] ... *Steedman* ..."

Ernest Ezra Mandel[4]

Ceroidad

Previo a ingresar en terreno, sostenemos que, en la lectura de un pasaje de Mordejái, confundimos la diferencial x con una derivada singular –LÓPEZ, p. 159, 2023a. La disonancia es fácilmente enmendable, si se enuncia que, de la diferencial x puede pasarse a la derivada individual x, mas, quisimos ser honestos y registar en público la equivocación.

Yendo hacia lo que nos ocupa y en virtud de que, en el primer fragmento de esta *siryi*, aludimos al Objeto, Tema, Problema, Meta y Propósito que le cabían al socovamiento del palimpsesto integral, queda enfocar lo que se enlaza con el Capítulo I.

El Objeto específico es aquel segmento y el Tema consistiría en la presentación del resumen que el autor concreta de sí mismo, destacando que Steedman es otro fisiócrata más. El Problema sería relevar que él no es un no marxista neutral, sino que es un anti "marxistischen" militante.

La Meta radica en evidenciar que el universitario inglés detenta una perspectiva tradicional alrededor de Karl, por cuanto evalúa que Heinrich construye su propia Economía Politíca, y el Propósito es subrayar que el estudio en parámetros de inputs y de outputs es incompatible con el Moro. Esto no es tanto porque el economista británico aspire a armonizar a Heinrich con tablas de entradas y salidas, sino porque existen otros que sí lo anhelan. El Objetivo consiste en tildar que Ian posee una mirada tradicional y pobre de Levy.

Primidad

[3] KURZ et al., p. 1, 2010.

[4] MADEL, pp. 180/181, 1985.

El Capítulo I principia con un elogio obsecuente al gran Piero, el cual es otra engañifa para intelectuales improductivos, y que sonríen ante nuestros desmanes y frente a nuestra reivindicación del Comunismo y de la lucha armada colectiva no foquista –STEEDMAN, p. 13, 1977.

También se inicia con un estruendoso derrape y es el de adjudicarle a Marx una Economía Política (p. 14, 1977), dislate que muestra que Ian detenta una visión común del oriundo de Prusia, a la que nos opusimos en otros sitios –LÓPEZ, 2023a.

Pasa a detallar sus puntos de arranque y en eso le aceptamos la proligidad de enumerarlos (p. 14, 1977). Sin embargo, la explicitación de sus nodos de partida no es completa, dejando afuera muchos otros que son tan sustanciales como los que sí enumera Ian. Por ejemplo, no dice que otro de sus puntos de arranque será John von Neumann o Michio, que el Silo I será considerado de baja productividad –p. 43, 1977–, que, a pesar de ello, la phi elevada de la Rama I será la π interdepartamental, que el nivel de empleo puede dispararse al infinito (p. 51), etc.

En primer término, pasará a considerar las condiciones de producción y el salario real en unidades físicas de mercancias –14– y, hasta el Capítulo X, sin sopesar la producción conjunta. Eso será suficiente para determinar phi y los Ppr (cuando encare su propio ejemplo, estipulará que considerará las horas de tarea y los montos físicos).

En segundo lugar, las cantidades de trabajo empleadas en múltiples mercancías, no detentarán un rol esencial en la determinación de π y de los Ppr.

En tercer orden, la solución sugerida por el ex amigo de Ruge, no es coherente ni para los Ppr, ni para phi. En la colectividad burguesa existente, π no es igual a [pl/(c k + v)].

Implícitamente, lo que acaba de enunciar el británico es que, así como hay un inconveniente en la conversión de los *valè* a precios –que es lo que vociferan los transformólogos–, existe un problema de conversión del excedente en phi, lo cual es la postura de Morishima y es a lo que respondimos en LÓPEZ, 2023a. Así que, aun cuando el autor se declare opositor al asunto de la transformación, acaba siendo, aunque sea en parte, un conversólogo. Empero, dejaremos que se alucine disidente con respecto a la cuestión de la transformación.

En cuarto término, la estimación de lo que hay que invertir en potencia de tarea no necesita de calcularse en valor (p. 15, 1977).

En quinto lugar, los enlaces entre el plus trabajo y la ganancia son independientes del concepto de “værdi”.

En sexto orden, el valor tampoco es algo que intervenga en el movimiento a largo plazo de π.

En lo que fue destilado, lo que observamos es que, por lo menos, este insulso académico no se traviste de *Marxilainen* y tampoco se finge amigo de Heinrich. Plantea desde el comienzo, sin pasamontañas, que irá al choque en desmedro de Levy. No se hizo el distraído y el como que no anhelaba el asunto, pero que, lamentablemente, le salió así, tal cual procedió el cínico Piero; tampoco aparenta que

mejorará a Mordejái como lo fingieron Okishio, András, Michio, Roemer, etc., para destrozarlo y para alegrarse con la supuesta ineptitud del amigo de Engels.

Reconoce que negar lo que listamos, implica dinamitar items que son cruciales en el pensamiento de Karell, aunque pueda conservarse lo nuclear, que es entender cómo opera la comuna burguesa.

Se presenta como alguien que hará un estudio no “marxistak” y alternativo –sin embargo, nosotros lo evaluamos anti marxista (con relación a su análisis alternativo, aceptamos el derecho de escribir lo que se imagine; nuestra deconstrucción es porque crucifica a Heinrich con que es incoherente).

Segundidad o Atesis

Inicia una síntesis de las isotopías o de los ejes que abordará en su momento –p. 16.

Sopesa que el capitalismo es una colectividad que intercambia mercancías y donde la propiedad del capital está en manos de los burgueses o de sus agentes, mas, no impugna la caracterización desarticulada de Sraffa de que se intercambian mercancías por mercancías, puesto que esa circulación se ejecuta a través del dinero. El capitalismo a manera de un intercambio de mercancías por medio de otras mercancías, parece una sociedad de trueque..., lo que claramente no es la comuna burguesa, aun cuando, en determinado plano de estudio, pueda decirse que el capitalismo es una colectividad tribal de *escambo*[5] (este aserto es pertinente sólo a una muy amplia escala temporal que abarca milenios).

Reitera que efectuará su análisis en inputs y en outputs físicos –17–, lo que nos lleva a insistir en que ese tipo de estudio es incompatible con Marx. Aunque Ian dice que su análisis no significa que se alucine un equilibrio entre los obreros y los capitalistas, eso es precisamente lo que implica; una negación de la pelea de clases, a la que Steedman evita mencionar por su nombre.

---

[5] Para situar el artículo en un contexto histórico preciso, adelantamos que existen los que encuadran la aparición del trueque con los Neanderthal, hace unos 300 mil años, y otros que lo sitúan con los Cromagnon, hace unos 60 mil.

El Presidente de Argentina, que está gobernando bajo un Estado de Sitio de hecho y de una forma autocrática, como mínimo, o de un modo fascista*, adoptó, el 20 de Diciembre pasado, medidas económicas tan recesivas que el 21, en la ciudad de los salvajes unitarios..., apareció la primera feria de trueque, lo cual fue algo que aconteció en 2001. Por lo que Mileisaurus está empujando a las mayorías postergadas, a que existan como en el Paleolítico Superior, esto es, como vivía el Cromagnon.

* Por el cacelorazo de 20 de Diciembre a la noche, hubo dos expresiones más que desafortunadas. Una, que fue apoyada por Videchet (mezcla de Pinochet y de Videla), que rezaba “... que les arrojen napalm”. Otra, que solicitaba que “... haya un fiambre”.
Nos parece un gravísimo error de la izquierda leninista, el no percibir que el Presidente es facho y que asesinará a los que protesten. No le importa violar todos los derechos que haya que destruir con tal de imponer, a sangre y fuego, su capitalismo fascista –Presidencia no está bravuconeando, no está guapeando; está dispuesta a matar y a desaparecer gente.

Al comenzar a hablar de la reproducción, anuncia que considerará hasta dónde la reproducción sencilla es importante ya que, si bien la reproducción simple no es lo que define a la comuna burguesa, la reproducción básica posee su protagonismo (19 –sin embargo, es algo que no hará).

No podía faltar que se pusiera a macanear alrededor de cómo medir el trabajo abstracto, la labor calificada y la faena específica en labor elemental. Opina que no se puede traducir lo detallado en trabajo sencillo, algo que nosotros contestamos algebraicamente en LÓPEZ, 2023a.

Da a comprender que Levy no ofrece una acotación satisfactoria del *value* (p. 20, 1977). Da a entender también que Mordejái, por ocuparse de los Ppr, no le presta atención a "les prix" de mercado. Ninguna de tales indirectas es exacta.

Encima, Ian le hace enunciar a Karlchen que el valor es la interconexión del precio de un producto, por el *väärtus* de esa mercancía y el oro –p. 61–: ${}_{din}Pr_j = (val_j/val_{oro})$.

Tercidad, Afirmación, Construcción, Inmediatez[6], Posición y Tesis

Respecto del salario, Steedman dirá que no concebirá que sea únicamente para la subsistencia biológica –21. Por su lado, nosotros adelantamos que Heinrich pondera que el salario abona por un cierto nivel de vida que está por encima de la subsistencia biológica, excepto en casos de mucha miseria, ejemplos que no son la regla. El nivel de existencia del que se trata, depende de incontables factores, que van desde el grado de combatividad de la clase proletaria, hasta las tradiciones, demandas culturales, idiosincracia, entre otros elementos, que influyan en lo que se vaya a aceptar que un salario mensual debe comprar.

Al igual que Piero, asumirá que los salarios se pagan después, lo cual es así en el capitalismo. No obstante, contablemente, los salarios entran en el Debe del empresario, antes del ciclo de producción y esto es lo que se debiera respetar en el análisis contable de la colectividad burguesa.

Pasa a quejarse de la respuesta de los que considera "Marxists" oscurantistas, los que repiten monótonamente las ideas básicas de Levy (22).

Se lamenta también de lo que se podrían denominar *marxistas anti sraffianos* –23–, porque no hacen más que recitar incesantemente a Mordejái (24), sin acabar de asumir que las categorías de Karl son falsas.

Estos nuevos "marxisten" anti Piero, no discuten las principales consecuencias que se derivan de Sraffa. No aceptan que lo que propone, ocasiona que la noción de *valor* sea prescindible. La crítica hacia Levy afincada en la investigación de Piero, no

[6] Uno de los especialistas en Hegel que apoya el chileno Pérez Soto, releva ese concepto para eludir la categoría de "tesis" (VALLS PLANA, p. 81, 1982 –hojaldre que es bueno en lo relativo a lo que no se conecta con el Moro, a causa de que repite cosas muy rancias e inexactas).

puede ser rechazada porque es correcta (25). De lo contrario, se cae en una defensa de Heinrich que es una evasión.

Los resultados verdaderos de Sraffa no dependen de que se repela o no a Marx –p. 26, 1977–, ni de que se lo conozca o no (lo que apreciamos aquí es que se adopta como encomiable que pueda no saberse lo que plantea Levy, lo cual es lo que precisamente sucede –para refutar a alguien, es necesario demostrar que la postura propia es acertada, mas, idénticamente, es impostergable argumentar que la posición rival no es correcta, para lo cual es ineludible conocer a quien se rebota).

Una actitud a la altura de las circunstancias, sería que no se sea oscurantista, que no sea reiterado mecánicamente el lector de Flaubert, que se asimilen las objeciones de Piero y que Sraffa sea empleado para elaborar una teoría sólida de la economía capitalista.

Cuarteridad, Negación, *Exteriorización*[7], Oposición y Deconstrucción

Luego de aquel Manifiesto a favor de Piero..., se dedica a realizar una presentación esquemática del contenido de algunos capítulos (pp. 26–27), resumen que obviaremos glosar.

Subrayamos que Ian cree que sus resultados nos empujan a abandonar la “thèorie du valeur” (27) y alucina que la citada hipótesis es irrelevante –28.

Bibliografía

ARMONSTRONG, Philip et al. "In defence of value. A reply to Ian Steedman". In: 1978, en <005_001.pdf (cseweb.org.uk)>.

BRÓDY, András. "Proportions, prices and Planning. A matematical restatement of the theory of value". In: 1970c, en BRÓDY, András. Proportions, prices and Planning. A matematical restatement of the theory of value.North/Holland Publishing Company: Amsterdan-Londres, 1970a, en <Download PDF - Proportions, Prices And Planning [PDF] [268uo8bgcu6g] (vdoc.pub)>.

KURTZ, Heinz D. et al. "Sraffa and the labour theory of value. A few observations". In: 2010, en <Sraffa and the Labour Theory of Value (uni-graz.at)>.

[7] VALLS PLANA, p. 81, 1982.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borktiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/08/libro-el-retorno-a-la-fisiocracia-en-clave-neoclasica-y-marginalista-bortkiewicz-okishio-morishima-y-sistemas-afines-por-adrian-lopez/>.

_____________________. "Deconstrucción conclusiva alrededor del pseudo marxista András Bródy (VI)", en <https://fisyp.org.ar/2023/08/04/deconstruccion-conclusiva-alrededor-del-pseudo-marxista-andras-brody-v-por-adrian-lopez/>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna (annas-archive.org)>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Capital: A Critique of Political Economy. Volume III: the process of capitalist production as a whole (1894). Indiana: Liberty Fund, Inc., 2005, en <Marx_0445.03 (libertyfund.org)>.

________________________________. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. 2014, en <https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.htm>.

________________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, vol. III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

PLATÓN. La República. México: UNAM, 2016, en <República [Bilingüe] : Platón : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive>.

SALAMA, Pierre. Sobre o valor. Elementos para uma critica. Lisboa: Livros Horizonte, Ltda., 1980, en <(Download PDF) Salama - Sobre o Valor (dokumen.tips)>.

SRAFFA, Piero. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Ediciones Oikos-Tau, S. A., 1966, en <https://dokumen.tips/download/link/produccion-de-mercancias-por-medio-de-mercancias-piero-sraffa.html>.

STEEDMAN, Ian. Marx after Sraffa. London: Verso Books, 1977, en <http://ecocritique.free.fr/steedman77.pdf>.

_________________. (Edit.). Socialism and Marginalism in Economics, 1870–1930. New York: Routlege, 1995a, en <Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930 (free.fr)>.

_________________. "Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930: a brief overview". In: 199b, en STEEDMAN, Ian (Edit.). Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930. New York: Routlege, 1995a, en <Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930 (free.fr)>.

VALLS PLANA, Ramón. La dialéctica: un debate histórico. Barcelona, Editorial Montesinos, 1982, en <https://proletarios.org/books/Ramon-Valls-Plana-La-Dialectica-Un-Debate-Historico.pdf>.